

Aan de fractie van Gemeentebelangen
Midden-Drenthe t.a.v. dhr. De Haas

Gemeente Midden-Drenthe

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
Telefoon (0593) 53 92 22
Internet www.middendrenthe.nl
E-mail gemeente@middendrenthe.nl
Bezoekadres
Beilen Raadhuisplein 1
ma, woe, vr 8:30 - 16:30
di 8:30 - 14:30
do 8:30 - 20:00

Datum: 23-6-2026
Behandeld door: Nynke Dorhout
Zaaknummer: 5198128
Onderwerp: Beantwoording art. 33 vragen Klatering-
Weidevogelgebied

Uw kenmerk:
Bijlagen:
Verzonden op:

Geachte heer De Haas,

Op 29 mei 2026 heeft u namens de fractie van Gemeentebelangen Midden-Drenthe schriftelijke vragen gesteld conform artikel 33 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2014 over het dossier Klatering-weidevogelgebied. Hierbij worden deze vragen beantwoord.

1. Is de door de gemeente op de website Open Midden-Drenthe officieel gepubliceerde versie van het beleidskader zonneparken rechtsgeldig?

Het beleidskader zonneparken is op de gemeentelijke website gepubliceerd bij het openstellen van de tender op www.middendrenthe.nl/ontwikkelen-zonnepark. Open Midden-Drenthe is geen officieel publicatiekanaal.

2. Bent u het met mij eens, dat u heeft verzuimd om bijlage 6a (zonpotentiekaart) officieel te publiceren?

Nee, dat zijn wij niet met u eens. De betreffende bijlage is destijds apart gepubliceerd op de website bij de inschrijving en niet als bijlage in het document. En niet op Open.middendrenthe.nl, maar op www.middendrenthe.nl, waar we de inschrijving destijds hebben op(en)gezet. Er is toen voor gekozen om deze kaart (6a) apart uit te lichten op de webpagina om dit juist duidelijker te maken voor inschrijvers. Daardoor stond het niet meer in het uitnodigingskader dat we op de webpagina en later ook op Open.middendrenthe.nl is gepubliceerd.

3. Vindt u het niet publiceren van de zonpotentiekaart op de daarvoor bestemde website van de gemeente (Open Midden-Drenthe) zorgvuldig?

Noot: Gemeentebelangen bestempelt het niet publiceren van de aangepaste zonpotentiekaart als zeer onzorgvuldig overheidshandelen, omdat niet alle belanghebbenden (waaronder burgers) de kans hebben gehad om van de aangepaste zonpotentiekaart kennis te nemen, hetgeen aan uw college kan worden toegerekend.

Open Midden-Drenthe is geen officieel kanaal voor publicaties.

4. Vindt u dat nu bijlage 6a niet officieel is gepubliceerd op de daarvoor bestemde website van de gemeente, dat aan deze kaart geen rechten kunnen en/of konden worden ontleend?

Bijlage 6a is wel officieel gepubliceerd, zie antwoord op vraag 2. Aan deze kaart kunnen/konden dus rechten worden ontleend.

5. Bent u het met mij eens, dat door het niet vaststellen van bijlage 6b (rapport Meerwaarde met zon) door de Raad, dat dit stuk niet als onderdeel van het beleidskader zonneparken aangemerkt kan en mag worden?

De raad heeft tijdens de raadsvergadering op 4 juli 2024 het beleidskader zonneparken inclusief bijlage 6b vastgesteld. Zie [Agenda middendrenthe - Gemeenteraad donderdag 4 juli 2024 19:30 - 23:30 - iBabs Publieksportaal](#)

6. Bent u het met mij eens dat door het niet vaststellen van bijlage 6b door de Raad, dat de Raad ook de zonpotentiekaart niet heeft vast kunnen stellen?

Zie antwoord op vraag 5.

7. Vindt u, dat u de Raad juist heeft geïnformeerd nu de zonpotentiekaart niet officieel blijkt te zijn gepubliceerd op de daarvoor bestemde website van de gemeente?

De zonpotentiekaart is wel officieel gepubliceerd, zie antwoord op vraag 2.

8. Hoe kijkt u nu naar de inhoud van deze brief en de door u opgevoerde reden voor het niet uitvoeren van de moties?

Wij kijken niet anders naar de inhoud van de betreffende brief dan op het moment van schrijven.

9. Gaat u de door de Raad aangenomen motie betreffende het uitsluiten van een zonnepark in Klatering wegens het weidevogelgebied alsnog opvolgen nu aan de zonpotentiekaart geen rechten kunnen worden ontleend en het beleidskader zelf bepaalt dat zonneparken in weidevogelgebieden zijn uitgesloten?

Omdat de zonpotentiekaart wel officieel gepubliceerd is, hebben wij geen andere visie op de uitvoerbaarheid van de betreffende motie.

10. Vindt u het tegenover burgers eerlijk, zorgvuldig en integer om ze door te verwijzen naar de bezwaar- en beroepsprocedure, terwijl uw ambtelijke organisatie samen met ambtenaren van de provincie Drenthe blijkens WOO-stukken op de achtergrond al bezig zijn om te proberen de status van het weidevogelgebied eraf te krijgen?

Wij herkennen ons niet in het beeld dat u schetst over de handelwijze van ambtenaren bij deze vraag.

11. Heeft u in uw juridisch beoordeling meegenomen welke risico's er bestaan voor de gemeente wanneer u op basis van alle informatie die boven tafel is gekomen en er een claim van andere initiatiefnemers of burgers volgt? Kunt u ook voor deze beoordeling uitgebreid beschrijven hoe u bent gekomen tot de wel of niet vastgestelde risico's van een dergelijke claim?

Nee, dit hebben wij niet meegenomen in onze juridische beoordeling. De motie waaraan u in een eerdere vraag refereert gaat over het uit de tender halen van het gebied Klateringer Stukken. De juridische beoordeling heeft zich toegespitst op de risico's die we als gemeente lopen als we uitvoering geven aan deze motie. Dit betekent concreet dat wij onderzocht hebben wat de gevolgen kunnen zijn als wij de partij met het initiatief in het gebied Klateringer Stukken uitsluiten van deelname aan de tender.

12. Kunt u op basis van vraag 11 en 12 een voor de Raad helder overzicht aanleveren, waarin deze risico's vanuit de verschillende oogpunten worden belicht en waarom het college tot de conclusie is gekomen dat de risicobalans zo is beoordeeld, dat de motie niet uitgevoerd kan worden, zodat wij als raadsleden een afweging kunnen maken over hoe om te gaan met het niet uitvoeren van de motie door het College?

Zie antwoord vraag 11. De risicobeoordeling heeft zich toegespitst op de inhoud en reikwijdte van de motie.

13. Vindt u vanuit uw bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de rekenkamer niet, dat de Rekenkamer eerst had moeten vaststellen wat de officieel gepubliceerde versie was van het beleidskader zonneparken met bijlagen 1 t/m 6a en 9 en of het beleidskader op de juiste wijze en correct was gepubliceerd op de daarvoor bestemde website van Open Midden-Drenthe? Voor de helderheid vragen wij u hierin te reageren vanuit uw bestuurlijke positie en niet op basis van de inhoud van het rapport wat na de zomer besproken zal worden.

Wij hebben geen bestuurlijke positie ten opzichte van de Rekenkamer. De Rekenkamer is een instrument van de raad.

14. Wat vindt u er bestuurlijk van, dat de Rekenkamer dit essentiële punt niet heeft meegenomen in zijn rapport?

Zie antwoord vraag 13.

15. Bent u het bestuurlijk, met in achtneming van al het bovenstaande, eens dat de Rekenkamer de Raad onjuist heeft geadviseerd en dat het rapport Meerwaarde met zon door de Rekenkamer onterecht is gekwalificeerd als bijlage 6 van het beleidskader zonneparken en dat dit rapport geen onderdeel is van het beleidskader zonneparken, omdat de Raad dit rapport niet expliciet als onderdeel van het beleidskader zonneparken heeft vastgesteld?

Zie antwoord vraag 13.

16. In WOO-stukken staat te lezen, dat ambtenaren van de provincie stellen dat het Natuurbeheerplan niet kan worden gebruikt voor de vaststelling voor weidevogelgebieden op de zonpotentiekaart, omdat dit beheerplan uitsluitend geldt als subsidiekader. Gaat u deze omissie op de zonpotentiekaart voor publicatie herstellen (door de daarvoor bestemde GIS-lagen voor leefgebieden van weidevogels gebruiken uit de Omgevingsvisie 2022 van de provincie Drenthe)? U heeft immers ook de omissie op de zonpotentiekaart voor nieuwbouwplannen voor woningbouw hersteld, dus dat kan ook voor de weidevogelgebieden.

Wij zien geen aanleiding om de zonpotentiekaart te wijzigen, juist omdat deze al formeel vastgesteld en gepubliceerd is. Zie antwoorden op vraag 1, 2, 7 en 9.

De Rekenkamer heeft in zijn rapport het handelen van de werkgroep Klatering, een burger uit Alting die WOO-verzoeken doet, alsmede adviseurs van de werkgroep Klatering onderzocht en daar stevige ongefundeerde waardeoordelen aan gehangen in plaats van het overheidshandelen te beoordelen. Deze burgers zijn door de Rekenkamer in het rapport onder andere betiteld als activistisch, ondemocratisch en agressief.

Deze burgers baseren zich echter volgens mij, louter op feiten, die alle met schriftelijke bewijsstukken door hen zijn onderbouwd en afkomstig uit openbare bronnen. Zij hebben in mijn optiek niets misdaan, laat staan geacteerd op een wijze als in het rapport volgens mij ongefundeerd is geoordeeld.

1. Vindt u niet dat het college alsmede bestuurlijk verantwoordelijk voor de Rekenkamer ervoor had moeten zorgen dat het rapport van de Rekenkamer werd ingetrokken na het lezen van het concept, omdat deze wijze van oordelen over burgers buiten de reikwijdte van de Rekenkamer valt?

Zie antwoord vraag 13.

2. Bent u niet met mij van mening, dat juist deze ongefundeerde oordelen van de Rekenkamer en het naar buiten brengen van dit rapport bijdragen aan een verharding in de samenleving?

Zie antwoord vraag 13.

3. Bent u het mij eens, dat een college, net als de raad en zijn leden, hoort op te komen voor de burgers, die onterecht in een verdomhoekje worden gezet?

Op deze vraag kunnen wij geen antwoord geven, omdat wij het geschetste beeld niet herkennen.

De werkgroep Klatering en hun adviseurs, alsmede de burger uit Alting gedragen, noch misdragen zich op geen enkele wijze als in vergelijking tot kwesties elders in het land over bijvoorbeeld AZC's. Bent u het met mij eens, dat het hier alle keurige burgers betreft, waarmee naar onze eigen ervaring op een heel fijne en fatsoenlijke manier gesproken kan worden.

4. Wij hebben geconstateerd, dat deze mensen op alle mogelijke fronten door uw ambtelijke organisatie zijn tegengewerkt. Waarom worden bijvoorbeeld WOO-stukken niet verstrekt en moeten burgers daar onnodig procedures over voeren? Kunt u reflecteren op uw handelwijze in deze en vindt u dat u correct en open en transparant heeft gehandeld? Voor zover ik dat kan beoordelen vinden de rechter en de Ombudsman dat in ieder geval van niet.

Deze procedure is nog niet afgerond, maar wij vinden dat er tot nu toe correct, open en transparant gehandeld is.

Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Nynke Dorhout, aanwezig van maandag t/m vrijdag op telefoonnummer 0593 539429 of via e-mailadres n.dorhout@middendrenthe.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris,

de burgemeester