

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
Telefoon (0593) 53 92 22
Internet www.middendrenthe.nl
E-mail gemeente@middendrenthe.nl

De raadsfractie van Gemeentebelangen
Smilde-Beilen-Westerbork
t.a.v. de heer C. de Haas

Bezoekadres
Beilen Raadhuisplein 1
ma, wo, vr 8.30 – 16.30
di 8.30 – 14.30
do 8.30 – 20.00
Smilde Oons Huus Elzenlaan 10
ma 8.30 – 12.00
do 8.30 – 12.00

Datum: 30 november 2022
Behandeld door: Ricardo Smit
Zaaknummer: 2908367
Onderwerp: Artikel 33-vragen Vakantiepark Oranje

Bijlagen:

Geachte heer De Haas,

In uw e-mail van 25 november 2022 stelt u schriftelijke vragen conform artikel 33 reglement van orde over de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 17 november 2022 inzake het huisvesten van arbeidsmigranten op Vakantiepark Oranje. Via deze brief geven wij antwoord op uw vragen

Vragen en antwoorden

1. *Bent u met ons van mening, dat in deze, uitzonderlijk scherpe juristen als tegenpartij dienen te fungeren tegen dit soort praktijken?*
Het college is het hier mee eens.

2. *Is in deze procedure de gemeente vertegenwoordigd door gespecialiseerde advocaten, c.q. advocaat?*

De handhavingsprocedure, evenals de bezwaar- en beroepsprocedure, is geleid door de jurist van de vakafdeling. De jurist heeft zich daarbij laten adviseren door de volgende partijen:

- Advocaat Rob Wertheim, eigenaar van Wertheim Advocatuur
- Jurist Arjan Stokreef, projectleider van het Ariadne-project dat inzet op het toezichthouden en handhaven op vakantieparken.
- De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Midden-Drenthe
- Omgevingsjuristen vanuit de gehele provincie Drenthe, tijdens een bijeenkomst in het kader van het project Vitale Vakantieparken
- De juristen op de afdeling Juridische Zaken bij de gemeente Midden-Drenthe.

Het college acht de jurist van de vakafdeling in staat om een goed en juist oordeel over de zaak te kunnen geven.



3. *Was het u bekend, wie uw tegenpartij was?*

Dit was bij het college bekend. Tijdens de procedures is er veelvuldig contact geweest met de advocaat van de eigenaren van het park.

4. *Bent u met ons van mening, dat alle zeilen moeten worden bijgezet, om dit naar onze mening uit de context gelichte stuk tekst, volledig buiten de geest van de wet is uitgelegd?*

Het college interpreteert het bestemmingsplan, net als u, anders dan de rechtbank Noord-Nederland. Volgens het college kan de definitie van de term 'recreatiewoning' geen grotere reikwijdte hebben dan de bestemming 'Recreatie'. De term 'recreatiewoning' valt namelijk onder de bestemming 'Recreatie'. Het huisvesten van arbeidsmigranten valt niet onder 'Recreatie', nu hun verblijf niet is gericht op ontspanning of vrijetijdsbesteding. Dit blijkt uit jurisprudentie.

5. *Bent u met ons van mening dat er zo spoedig mogelijk een nieuw bestemmingsplan dient te komen om dit soort situaties in de toekomst onmogelijk te maken?*

Bij de vaststelling van het Veegplan Buitengebied Midden-Drenthe 2022 is de definitie van de term 'recreatiewoning' gewijzigd. De definitie luidt nu als volgt: *'een permanent aanwezig gebouw, geen woonkeet, (sta)chalet, stacaravan, tenthuisje, trekkershut en geen caravan of ander bouwsel op wielen zijnde, bestemd om uitsluitend door een huishouden of een daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat of die het hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar **recreatief** te worden bewoond;'*

Het woord 'recreatief' is aan de definitie toegevoegd, waardoor nog duidelijker is gemaakt dat het huisvesten van arbeidsmigranten niet is toegestaan binnen een recreatiebestemming.

Voordat dezelfde wijziging wordt toegepast in het bestemmingsplan 'Oranje', wil het college voor nu de hoger beroepsprocedure afwachten. Indien het college namelijk op dit moment het bestemmingsplan gaat wijzigen, zou er planschade kunnen ontstaan bij de eigenaren van Vakantiepark Oranje. Zij kunnen dan geen arbeidsmigranten meer huisvesten op de locatie, waardoor zij inkomsten mislopen. Zij kunnen deze schade dan verhalen op de gemeente.

Het college is nog steeds van mening dat het huidige bestemmingsplan 'Oranje' ook zonder een wijziging van de definitie van de term 'recreatiewoning' het huisvesten van arbeidsmigranten op gronden met een recreatiebestemming verbiedt en wil daarom de hoger beroepsprocedure afwachten. Als het college in hoger beroep in het gelijk wordt gesteld, hoeft het bestemmingsplan niet te worden aangepast.

6. *Is de tekst van de aangevoerde definitie uniek voor dit bestemmingsplan, of zijn er meerdere bestemmingsplannen in Nederland die deze omschrijving hebben?*

Er is al veel jurisprudentie verschenen over het huisvesten van arbeidsmigranten op een recreatiebestemming. Veel gemeentes hanteren andere definities of hebben de bestemmingsomschrijving anders geregeld, waardoor duidelijk is dat recreatiewoningen ook echt bestemd zijn ten behoeve van verblijfsrecreatie.

Er is echter één uitspraak van de rechtbank Overijssel van 25 februari 2016, waarin de gemeente Ommen dezelfde definitie van de term ‘recreatiewoning’ in het bestemmingsplan hanteerde. De rechtbank stelde de gemeente Ommen in deze situatie in het gelijk. De rechtbank concludeerde dat het huisvesten van arbeidsmigranten op de locatie niet was toegestaan.¹ Het college heeft deze uitspraak tijdens de beroepsprocedure naar voren gebracht en heeft daarbij aangegeven dat de situatie in die uitspraak vergelijkbaar was met de situatie op Vakantiepark Oranje, maar de rechtbank heeft hierover enkel aangegeven dat zij een eigen afweging en beoordeling maakt. Het college is van mening dat het niet gemotiveerd afwijken van deze uitspraak door de rechtbank Noord-Nederland ook een gegronde reden geeft om hoger beroep in te stellen.

7. *Bent u met ons van mening dat er beroep moet worden ingesteld? Wanneer wordt besloten om eventueel hoger beroep in te stellen, c.q. Raad van State?*

Het college deelt deze mening. Binnen zes weken na de uitspraak van 17 november 2022 moet er hoger beroep worden ingesteld. Het hoger beroep zal daarom binnen deze termijn worden ingediend.

8. *Is het huidige bestemmingsplan voor de aanvaarding toen der tijd nog juridisch gecheckt?*

Alle bestemmingsplannen worden juridisch gecheckt. Vooraf kan echter niet elke situatie worden voorzien. Zo had ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Oranje’ in 2012 ook niet kunnen worden voorzien dat in 2022 arbeidsmigranten op het vakantiepark zouden worden gehuisvest. Huisvesting van arbeidsmigranten kwam in de gemeente destijds zo weinig voor dat er geen reden was om het huisvesten van arbeidsmigranten expliciet als strijdig gebruik in het bestemmingsplan te vermelden.

Volgens het college hoeft het huisvesten van arbeidsmigranten ook niet expliciet als strijdig gebruik in het bestemmingsplan te worden opgenomen om dit gebruik als strijdig te achten. Het huisvesten van arbeidsmigranten is namelijk in strijd met de bestemming ‘Recreatie’ en met artikel 8.1 van het bestemmingsplan ‘Oranje’, de bestemmingsomschrijving. Volgens de aanhef van artikel 8.4 van het bestemmingsplan is gebruik in strijd met de bestemmingsomschrijving strijdig. Hierdoor hoeft dus niet expliciet genoemd te worden dat het huisvesten van arbeidsmigranten strijdig is met de bestemming ‘Recreatie’ die op het perceel rust.

Informatie

Het college hoopt u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Ricardo Smit, juridisch medewerker, te bereiken op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer 0593 53 92 76 of via het mailadres r.g.smit@middendrenthe.nl.

¹ Rechtbank Overijssel 25 februari 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:659.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris, de burgemeester.